

**PROTOKÓŁ**  
**Z POSIEDZENIA RADY**  
**LOKALNEJ GRUPY RYBACKIEJ „KASZUBY”**

- Termin posiedzenia: 22.06.2017 r., 26.06.2017 r.
- Miejsce: siedziba Lokalnej Grupy Rybackiej KASZUBY w Chmielnie.
- Uczestnicy: zgodnie z załączonymi listami obecności członków Rady – załącznik nr 1a i 1b do protokołu.

**Porządek posiedzenia :**

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad
2. Przedstawienie informacji na temat złożonych protestów w ramach następujących naborów wniosków o dofinansowanie operacji
  - a) Nabór 1/3.2./2017 – realizowany w ramach:  
Celu Szczegółowego: 3.2 Wsparcie przedsiębiorstw z obszaru LGR Kaszuby wzmacniających konkurencyjność oraz pozwalających utrzymać i/lub zwiększyć zatrudnienie w celu rozwoju obszaru LGR Kaszuby  
Przedsięwzięcia: 3.2.1 Projekty dla przedsiębiorców, w tym szczególności rybaków, wzmacniające konkurencyjność oraz pozwalające utrzymać i/lub zwiększyć zatrudnienie w celu rozwoju obszaru LGR Kaszuby
3. Rozpatrzenie złożonych protestów
4. Dyskusja, wolne wnioski
5. Zakończenie posiedzenia

**Ad.1 Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad**

Posiedzenie Rady LGR Kaszuby otworzyła Przewodnicząca Rady Pani Alicja Mazur i powitała wszystkich obecnych członków Rady. Na posiedzenie w wyznaczonym terminie przybyło 11 członków, zatem Rada nie ma prawomocności do podejmowania uchwał. W drugim terminie posiedzenia wyznaczonym na jedną godzinę po pierwszym terminie liczba członków Rady się nie zwiększyła. W związku z tym, iż zgodnie z Regulaminem Rady LGR Kaszuby uchwały związane z oceną operacji i dokonywaniem wyboru operacji do dofinansowania zapadają przy obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania członków Rady, Przewodnicząca Rady Alicja Mazur złożyła formalny wniosek o przerwaniu posiedzenia i jego kontynuację w innym terminie. W wyniku głosowania członkowie Rady jednogłośnie przyjęli propozycję przerwania posiedzenia i jego kontynuacji w innym terminie. Następnie Alicja Mazur zaproponowała, aby wyznaczyć kolejny termin w ramach tego samego posiedzenia Rady. W trakcie krótkiej dyskusji zaproponowano i wybrano kolejny termin spotkania, tj. 26.06.2017 r. (godz. 16.00).

Alicja Mazur poddała wniosek formalny pod głosowanie:

za – 11

przeciw - 0

Wniosek formalny został przyjęty jednogłośnie.

Lista obecności Rady z dnia 22.06.2017 r. stanowi **załącznik nr 1a do protokołu**.

Przed opuszczeniem posiedzenia wszyscy obecni na posiedzeniu członkowie Rady wypełnili tabelę pozwalającą na identyfikację sektora oraz grupy interesów jaką dany Członek reprezentuje. W tabeli wpisane zostały imiona i nazwiska Członków Rady oraz zaznaczony znakiem X sektor/grupa interesów jaką dany Członek Rady reprezentuje w Radzie LGR Kaszuby. Każdy Członek Rady uzupełnił tabelę poprzez zaznaczenie sektorów/grup interesów jakie jeszcze reprezentuje oraz podpisał.

### **Kontynuacja posiedzenia Rady w dniu 26.06.2017 r.**

Na początku Alicja Mazur powitała zebranych na posiedzeniu członków Rady stwierdzając obecność 17 członków, zatem Rada ma prawomocność do podejmowania uchwał. Lista obecności Rady z dnia 26.06.2017 r. stanowi **załącznik nr 1b do protokołu**.

Następnie A. Mazur zaproponowała, aby zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym dotyczącym zasad i procedur funkcjonowania Rady, wybrać Sekretarzy posiedzenia. Na Sekretarzy posiedzenia zaproponowano 2 osoby, tj. Panią Magdalenę Kreft-Mielewczyk i Pana Antoniego Czaję. Nie zgłoszono innych kandydatur, więc A. Mazur poddała pod głosowanie wybór zgłoszonych kandydatów na Sekretarzy posiedzenia. W wyniku głosowania jednogłośnie wybrano na Sekretarzy posiedzenia Panią Magdalenę Kreft-Mielewczyk i Pana Antoniego Czaję. Następnie A. Mazur przedstawiła proponowany porządek obrad posiedzenia Rady, do którego nie zgłoszono żadnych uwag, więc porządek został przyjęty jednogłośnie. Porządek posiedzenia stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Alicja Mazur poinformowała, iż zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Rady Zarząd LGR Kaszuby Uchwałą nr 4/LXXXVIII z dnia 21 marca 2017 roku w Chmielnie powołał Komisję czuwającą nad prawidłowym przebiegiem procesu oceny i wyboru operacji do dofinansowania. W skład Komisji wchodzi 2 pracownicy Biura LGR Kaszuby: Pani Katarzyna Hering – Dyrektor biura oraz Pani Angelika Leszczyńska – Specjalista ds. administracji i promocji.

### **Ad.2. Przedstawienie informacji na temat złożonych protestów w ramach następujących naborów wniosków o dofinansowanie operacji**

Przewodnicząca Rady A. Mazur poprosiła Katarzynę Hering – dyrektora biura LGR Kaszuby o przedstawienie informacji na temat wniesionych protestów.

Na wstępie Katarzyna Hering poinformowała, iż do dnia posiedzenia Rady do biura LGR Kaszuby wniesiono 2 protesty w ramach naboru 1/3.2./2017:

a/ 1P-19/3.2./2017: wnioskodawca - BEST OKNO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, operacja pt. "Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa i stworzenie miejsc pracy na obszarach rybackich poprzez zakup nowych maszyn i urządzeń";

b/ 2P-1/3.2./2017: wnioskodawca - TAJ Kompleksowe Sprzątanie Pomieszczeń Biurowych Anna Iwanow, operacja pt. Budowa domu letniskowego z przeznaczeniem na wynajem turystom”.

Następnie poinformowała, że wniesione protesty zostały zweryfikowane pod kątem spełniania kryteriów formalnych wskazanych w procedurach tj. oznaczenie zarządu województwa właściwego do rozpatrywania protestu, oznaczenie wnioskodawcy, numer sprawy nadany przez LGR Kaszuby, wskazanie kryteriów wyboru operacji, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza, podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do reprezentowania z załączeniem oryginału lub kopii dokumentu poświadczającego umocowanie takiej osoby do reprezentowania wnioskodawcy.

W wyniku weryfikacji formalnej złożonych protestów wnioskodawca BEST OKNO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością został poproszony o uzupełnienie złożonego protestu w zakresie błędnie podanego numeru sprawy oraz dokumentu poświadczającego umocowanie osoby podpisującej protest. Wnioskodawca zgodnie z procedurami złożył stosowe uzupełnienia, więc dwa protesty podlegają weryfikacji w zakresie dokonanej przez oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście.

Obecni na posiedzeniu członkowie Rady otrzymali do wglądu kopie ww. protestów. Nie zgłoszono żadnych pytań ani uwag do przedstawionych informacji. Rejestr wniesionych protestów stanowi **załącznik nr 3 do protokołu.**

### **Ad.3. Rozpatrzenie złożonych protestów**

Przewodnicząca Rady A. Mazur rozpoczęła procedurę rozpatrzenia złożonych protestów w ramach „autokontroli”. W celu dokonania przez Radę weryfikacji wyników dokonanej oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w protestach konieczne będzie podjęcie decyzji czy Rada:

- 1) dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkować będzie odpowiednio skierowaniem operacji do właściwego etapu oceny albo umieszczeniem go na liście operacji wybranych przez LGR Kaszuby w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej, informując o tym wnioskodawcę, lub
- 2) kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do zarządu województwa, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia oraz poinformowanie wnioskodawcy na piśmie o przekazaniu protestu.

Członkowie Rady nieobecni na posiedzeniu w dniu 22.06.2017 r. uzupełnili tabelę pozwalającą na identyfikację sektora oraz grupy interesów jaką dany Członek reprezentuje. W tabeli wpisane zostały imiona i nazwiska Członków Rady oraz zaznaczony znakiem X sektor/grupa interesów jaką

dany Członek Rady reprezentuje w Radzie LGR Kaszuby. Każdy Członek Rady uzupełnił tabelę poprzez zaznaczenie sektorów/grup interesów jakie jeszcze reprezentuje oraz podpisał. Rejestr interesów stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

Następnie Przewodnicząca wezwała członków Rady do złożenia pisemnego oświadczenia o bezstronności w rozpatrywaniu wniesionych protestów poprzez uzupełnienie i podpisanie Deklaracji bezstronności oraz do wypełnienia rejestru interesów członków Rady. Każdy z Członków Rady wypełnił kartę deklaracji bezstronności. Lista członków wyłączonych z oceny poszczególnych wniosków o dofinansowanie dla każdego z naborów stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**.

Po zebraniu deklaracji bezstronności, rozpoczęto losowanie protestów wraz z wnioskami w celu sporządzania na ich temat opinii w wyżej wskazanym zakresie, sprawdzając jednocześnie wypełnione deklaracje bezstronności.

Po zakończeniu losowania członkom Rady przydzielono wylosowane protesty wraz z wnioskami do przygotowania opinii poprzez wypełnienie karty oceny w miejscu kryterium, z którego oceną wnioskodawca się nie zgadza. Pozostałe kryteria nie podlegały autokontroli. Odbiór protestu wraz z wnioskiem członkowie Rady potwierdzali własnoręcznym podpisem w protokole przekazania protestów wraz z wnioskami o dofinansowanie.

W ramach losowania do przygotowania opinii na temat wniesionych protestów oraz wniosków o dofinansowanie w **naborze nr 1/3.2./2017** zostały wylosowane następujące osoby:

LP.	Numer sprawy	Imię i Nazwisko/ Nazwa Wnioskodawcy	Tytuł operacji	Nazwisko i imię opiniujących
1	1P-19/1/3.2./2017	BEST OKNO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa i stworzenie miejsc pracy na obszarach rybackich poprzez zakup nowych maszyn i urządzeń	Alicja Mazur Andrzej Chistowski
2	2P-1/1/3.2./2017	TAJ Kompleksowe Sprzątanie Pomieszczeń Biurowych Anna Iwanow	Budowa domu letniskowego z przeznaczeniem na wynajem turystom	Stanisław Karcz Mieczysław Pełka

Po zakończeniu losowania protestów wraz z wnioskami Przewodnicząca Rady Alicja Mazur złożyła formalny wniosek o zarządzenie przerwy w posiedzeniu dla pozostałych członków Rady, tak aby opiniujący mieli czas na zapoznanie się z treściami wylosowanych wniosków. W wyniku głosowania członkowie Rady jednogłośnie przyjęli propozycję zarządzenia przerwy w posiedzeniu.

Alicja Mazur poddała wniosek formalny pod głosowanie:

za – 17

przeciw - 0

Wniosek formalny został przyjęty jednogłośnie.

### Kontynuacja posiedzenia Rady po przerwie

Na początku Alicja Mazur poinformowała, iż zgodnie z procedurami w „autokontroli” nie mogą brać udziału osoby, które nie zapewniają bezstronności. W związku z powyższym zaproponowała, aby zweryfikować faktyczny skład Rady na podstawie rejestru interesów wraz z uwzględnieniem deklaracji bezstronności, w celu uniknięcia konfliktu interesów i zagwarantowania, że żadna grupa interesów nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Zebrani członkowie Rady wyrazili zgodę na weryfikację faktycznego składu Rady.

#### **1P-19/3.2./2017**

W wyniku przeprowadzonej analizy okazało się, że Sektor gospodarczy oraz Sektor rybacki przekracza 49% praw głosu. W drodze losowania dodatkowo wyłączyli się trzej członkowie Rady.

W/w analiza przedstawia się następująco:

Imię i Nazwisko Członka Rady	Grupa interes				
	Sektor publiczny	Sektor społeczny	Sektor gospodarczy	Sektor rybacki	Inne grupy interesu (należy określić jakie)
Chistowski Andrzej		1	1	1	
Czaja Antoni		1			
Igielski Andrzej		1			
Karcz Stanisław		1			
Kreft – Mielewcyk Magdalena	1				
Lehmann Andrzej			1	1	
Makurat Stefan		1	1	1	
Mazur Alicja	1				
Pełka Mieczysław			1	1	
Stencel Jarosław	1				
Szostak Ryszard			1	1	
<b>RAZEM SEKTOR</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>0</b>
<b>GRUPY INTERESÓW %</b>	<b>16,67</b>	<b>27,78</b>	<b>27,78</b>	<b>27,78</b>	<b>0,00</b>
<b>PARYTET SEKTOROWY %</b>	<b>27,27</b>	<b>45,45</b>	<b>45,45</b>	<b>45,45</b>	<b>0,00</b>

Wykluczenia (deklaracje bezstronności): Włodzimierz Siemieniuk, Piotr Klimowicz, Hanna Formela

Wykluczenia (losowo): Radosław Jankowski, Wojciech Stencel, Lech Regliński

#### **2P-1/3.2./2017**

W wyniku przeprowadzonej analizy okazało się, że Sektor gospodarczy oraz Sektor rybacki przekracza 49% praw głosu. W drodze losowania dodatkowo wyłączyli się trzej członkowie Rady.

W/w analiza przedstawia się następująco:

Imię i Nazwisko Członka Rady	Grupa interesu				
	Sektor publiczny	Sektor społeczny	Sektor gospodarczy	Sektor rybactwi	Inne grupy interesu (należy określić jakie)
Chistowski Andrzej		1	1	1	
Czaja Antoni		1			
Formela Hanna	1	1			
Igielski Andrzej		1			
Jankowski Radosław			1	1	
Karcz Stanisław		1			
Mazur Alicja	1				
Pełka Mieczysław			1	1	
Regliński Lech			1	1	
Stencel Jarosław	1				
Stencel Wojciech			1	1	
<b>RAZEM SEKTOR</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>0</b>
<b>GRUPY INTERESÓW %</b>	<b>16,67</b>	<b>27,78</b>	<b>27,78</b>	<b>27,78</b>	<b>0,00</b>
<b>PARYTET SEKTOROWY %</b>	<b>27,27</b>	<b>45,45</b>	<b>45,45</b>	<b>45,45</b>	<b>0,00</b>

Wykluczenia (deklaracje bezstronności): Włodzimierz Siemieniuk, Magdalena Kreft-Mielewczyk, Stefan Makurat

Wykluczenia (losowo): Andrzej Lehmann, Piotr Klimowicz, Ryszard Szostak

Następnie A. Mazur poprosiła, aby każdy z opiniujących członków Rady dokonał prezentacji wylosowanego przez siebie protestu oraz wniosku o dofinansowanie i przedstawił zarzuty stawiane w proteście. Przypomniała, iż w „autokontroli” nie mogą brać udziału osoby, które nie zapewniają bezstronności zgodnie z wypełnionymi deklaracjami.

### **1P-19/3.2./2017**

Salę opuściły osoby, które wyłączyły się z obrad nad protestem oraz wnioskiem.

Na wstępie głos zabrała Pani Alicja Mazur, która przypomniała obecnym członkom Rady czego dotyczy wniosek o dofinansowanie. Poinformowała, iż wniosek o dofinansowanie złożony został przez firmę BEST OKNO Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, a operacja zakłada m.in. zatrudnienie trzech osób oraz rozwój działalności gospodarczej poprzez zakup nowych maszyn. Wniosek o dofinansowanie łącznie otrzymał 24 punkty zgodnie z uzasadnionymi przez Wnioskodawcę kryteriami wyboru operacji, zajął 19 miejsce na liście operacji wybranych do dofinansowania, jednak nie zmieścił się w limicie środków.

Wnioskodawca wniósł protest oraz jego uzupełnienie w terminie zgodnym z procedurami. Wskazał w nim kryterium wyboru operacji pt. „Wnioskodawca - Wnioskodawcą jest bezrobotna, zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy kobieta”, z którego oceną się nie zgadza wskazując, iż we wniosku o dofinansowanie zadeklarował zatrudnienie trzech bezrobotnych kobiet. Po przeanalizowaniu dokumentów oboje opiniujący zgodnie stwierdzili, że wskazane kryterium dotyczy tylko i wyłącznie wnioskodawcy, a bezrobotną kobietą zarejestrowaną w Powiatowym Urzędzie Pracy może być wyłącznie osoba fizyczna a nie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Przewodnicząca zarządziła dyskusję, podczas której członkowie Rady zwrócili uwagę, że zgodnie z kryteriami wyboru operacji przyznanie punktów za spełnienie kryterium jest możliwe jeżeli z dokumentów dołączonych do wniosku o dofinansowanie operacji wynika, że Wnioskodawca jest bezrobotną zarejestrowaną w Powiatowym Urzędzie Pracy kobietą, czyli do wniosku powinno zostać dołączone aktualne (wydane nie wcześniej niż 14 dni przed złożeniem wniosku o dofinansowanie operacji) zaświadczenie z PUP o pozostawaniu w rejestrze osób bezrobotnych. Opiniujący potwierdzili, iż do złożonego wniosku nie dołączono ww. dokumentu, a wnioskodawcą nie jest bezrobotna, zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy kobieta tylko osoba prawna – sp. z o.o.

Podsumowując dyskusję Przewodnicząca Rady sformułowała stanowisko Rady LGR Kaszuby: wnioskodawcą nie jest bezrobotna, zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy kobieta. Wnioskodawcą jest osoba prawna – sp. z o.o., a zatem protest jest niezasadny i brak jest podstaw do zmiany podjętego w dniu 30.05.2017 r. rozstrzygnięcia. Zebrani członkowie Rady zgodzili się z Przewodniczącą. W związku z powyższym A. Mazur poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie skierowania protestu nr 1P-19/3.2./2017 do Zarządu Województwa Pomorskiego:

Głosowanie:

Za: 11

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Nie brało udziału w głosowaniu: 6

Uchwała nr VI/95/2017 w sprawie skierowania protestu nr 1P-19/3.2./2017 do Zarządu Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie.

### **2P-1/3.2./2017**

Salę opuściły osoby, które wyłączyły się z obrad nad protestem oraz wnioskiem.

Alicja Mazur przekazała głos osobom opiniującym protest, którzy po krótko omówili wniosek o dofinansowanie. Mieczysław Pełka poinformował, iż wniosek o dofinansowanie złożony został przez firmę TAJ Kompleksowe Sprzątanie Pomieszczeń Biurowych Anna Iwanow. Operacja zakłada m.in. utworzenie trzech miejsc pracy oraz rozwój działalności gospodarczej poprzez budowę domu letniskowego z przeznaczeniem na wynajem turystom. Wniosek o dofinansowanie łącznie otrzymał 19 punktów, zajął 23 miejsce na liście operacji wybranych do dofinansowania, jednak nie zmieścił się w limicie środków. Wniosek nie otrzymał 5 punktów za kryterium „Kompletność dokumentacji”, ponieważ do wniosku o dofinansowanie operacji nie dołączono dokumentu, który potwierdza koszt zadania w zestawieniu rzeczowo-finansowym pt. "Fundamenty".

Wnioskodawca wniósł protest w terminie zgodnym z procedurami. Wskazał w nim kryterium wyboru operacji pt. „Kompletność dokumentacji”, z którego oceną się nie zgadza. Wnioskodawca

w proteście wskazał, iż „jako jedyny powód nie przyznania punktów za „Kompletność dokumentacji” wskazano, iż do zadania „Fundamenty” nie złożono dokumentu potwierdzającego koszt zadania”.

Dyrektor biura K. Hering dodała, że aby Wnioskodawca mógł otrzymać punkty za ww. kryterium powinien do złożonego wniosku o dofinansowanie operacji dołączyć wszystkie wymagane dla danej operacji załączniki zgodnie z listą załączników podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, czyli dokumenty potwierdzające gotowość Wnioskodawcy do realizacji inwestycji np. prawomocne pozwolenie budowlane oraz dokumenty potwierdzające założony poziom cen dla wszystkich kosztów wymienionych w zestawieniu rzeczowo-finansowym we wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z procedurami nie ma możliwości przyznania punktów częściowych za ww. kryterium, a wszystkie dokumenty są równoważne.

Opiniujący poinformowali zebranych, iż wnioskodawca do protestu załączył kompletną umowę, oświadczenie wykonawcy oraz faktury za wykonanie prac, które potwierdzają koszt zadania. M. Pełka zauważył również, że daty wskazane w umowie i na fakturach są niezgodne. Umowa została podpisana 26.02.2017 r. oraz w pkt. 4 umowy wskazano termin realizacji prac od 3.04.2017r. do 31.05.2017 r. Przedstawiona faktura nr 02/02/2017 została wystawiona w dniu 17.02.2017 r., czyli przed podpisaniem umowy, natomiast faktura nr 01/03/2017 została wystawiona w dniu 16.03.2017 r., czyli przed rozpoczęciem terminu realizacji prac wskazanym w umowie.

Należy mieć również na uwadze, iż zgodnie z procedurami na etapie oceny wniosku pod kątem zgodności z LSR oraz z kryteriami wyboru, LGR Kaszuby nie ma możliwości wezwać wnioskodawcy do uzupełnień. W związku z powyższym, aby otrzymać punkty wszystkie dokumenty powinny być dołączone do wniosku na etapie oceny przez LGR Kaszuby.

Osoby opiniujące protest poinformowały zebranych, iż po przeanalizowaniu dokumentów dołączonych do wniosku o dofinansowanie (na etapie składania wniosku) nie można jednoznacznie potwierdzić kosztu zadania pt. „Fundamenty”. Z dołączonej kopii umowy nie wynika jakiego zakresu prac ona dotyczy. Kopia jest nieczytelna i w żaden sposób nie jest możliwe zidentyfikowanie zakresu prac w punkcie 3 umowy, na który powołuje się wnioskodawca. W umowie nie wskazano wprost zakresu prac czy rodzaju prac, w umowie wskazane jest, że dane te znajdują się w załączniku do umowy tj. Protokole Ustaleń Technicznych, którego wnioskodawca nie dołączył do wniosku o dofinansowanie. W związku z powyższym LGR Kaszuby, na podstawie przedstawionego dokumentu, nie mogła przyznać punktów za kryterium „Kompletność dokumentacji”. Zgodnie z definicją kwestionowanego kryterium przyznanie punktów możliwe jest tylko w sytuacji, gdy do wniosku o dofinansowanie operacji załączono wszystkie wymagane dla danej operacji załączniki, zgodnie z listą załączników wskazaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W ogłoszeniu o naborze wniosków wprost wskazano kategorie Dokumentów



potwierdzających założony poziom cen (dotyczy wszystkich kosztów wymienionych w zestawieniu rzeczowo-finansowym we wniosku o dofinansowanie):

a/ Kosztorys inwestorski sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130 poz. 1389) - jeśli wnioskodawca jest zobowiązany do stosowania ustawy Pzp oraz jednocześnie planowana przez wnioskodawcę wartość robót budowlanych przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro (jeśli wnioskodawca nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Pzp może lecz nie musi dołączać ww. kosztorysu)

albo/oraz

b/ Kosztorys sporządzony zgodnie z załącznikiem nr 1 „ROZLICZANIE ROBÓT BUDOWLANYCH” do instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie

albo/oraz

c/ dokumenty potwierdzające założone w projekcie ceny np. oferty wykonawców, wydruki z Internetu, umowy, faktury itp.

Opiniujący poinformowali także, że wnioskodawca w proteście w dużej mierze powołuje się na konsultacje z pracownikiem biura panią Katarzyną Hering oraz na sprawdzanie dokumentów podczas przyjmowania wniosku o dofinansowanie. Zdaniem opiniujących fakt, iż umowa została okazana pracownikowi biura podczas konsultacji nie ma wpływu na proces oceny wniosku o dofinansowanie, ponieważ wniosek ten jest opiniowany i oceniany przez członków Rady na podstawie dołączonych dokumentów. Ponadto pracownik biura podczas przyjmowania wniosku nie dokonuje oceny wniosku, ani weryfikacji kompletności składanej dokumentacji. Wnioskodawca natomiast ma obowiązek dostarczyć wymagane załączniki w celu umożliwienia oceny i przyznania punktów za poszczególne kryteria.

Przewodnicząca Rady A. Mazur podsumowała dyskusję i sformułowała stanowisko Rady LGR Kaszuby:

1. przyznanie punktów za spełnienie kryterium „Kompletność dokumentacji” jest możliwe jeżeli do złożonego wniosku o dofinansowanie operacji załączono wszystkie wymagane dla danej operacji załączniki zgodnie z listą załączników podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków. W analizowanym przypadku dyskusja dotyczy dokumentów potwierdzających założony poziom cen – dotyczy kosztu wymienionego w zestawieniu rzeczowo-finansowym we wniosku o dofinansowanie pn. „Fundamenty”;

- na etapie oceny punktowej wniosku (oceny operacji pod kątem spełniania kryteriów wyboru LSR LGR Kaszuby) na podstawie przedstawionych dokumentów, w tym przedstawionej kopii umowy, nie było możliwe zweryfikowanie kosztu zadania „Fundamenty” a tym samym nie było podstawy do przyznania punktów za kryterium „Kompletność dokumentacji”, gdyż wśród dokumentów złożonych przez wnioskodawcę wraz z wnioskiem o dofinansowanie operacji, nie było protokołu ustaleń technicznych (zawierającego wskazanie ceny zadania „Fundamenty”), o których wnioskodawca pisze w proteście.

W związku z powyższym protest uznaje się za niezasadny i brak jest podstaw do zmiany podjętego w dniu 30.05.2017 r. rozstrzygnięcia. Zebrani członkowie Rady zgodzili się z Przewodniczącą A. Mazur poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie skierowania protestu nr 2P-19/3.2./2017 do Zarządu Województwa Pomorskiego:

Głosowanie:

Za: 11

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Nie brało udziału w głosowaniu: 6

Uchwała nr VI/96/2017 w sprawie skierowania protestu nr 2P-19/3.2./2017 do Zarządu Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie.

**Po podjęciu wszystkich uchwał Opiniujący członkowie Rady protokolarnie przekazali Przewodniczącej Rady Alicji Mazur zaopiniowane protesty wraz z wnioskami o dofinansowanie.**

#### **Ad.4 Dyskusja, wolne wnioski**

Nie zgłoszono wolnych wniosków.

#### **Ad.5 Zakończenie posiedzenia**

Alicja Mazur podziękowała wszystkim członkom Rady za sprawny przebieg spotkania i zakończyła posiedzenie Rady.

I Sekretarz  
Magdalena Kreft-Mielewczyk

II Sekretarz  
Antoni Czaja

Przewodniczący  
Alicja Mazur